

Идейное содержание комедии

В «Недоросле» поставлены три актуальные темы: о жестокости крепостного права, о воспитании молодого поколения и о нравах придворного общества.

Тема воспитания проходит через всю драматургию Фонвизина. Это была в годы Фонвизина важная общественная тема. Недаром «худое воспитание» дворян и в сатирических журналах Н.И. Новикова рассматривалось как огромное общественное зло. Невежество и грубость дворян — господствующего класса, в руках которого находилась судьба государства, — вызывали в то время тревожные опасения передовых людей. Выборы в Комиссию по Уложению показали, что в 1767 году даже в Московской губернии было 17% неграмотных дворян, а в Оренбургской губернии их оказалось 60%. Невежество дворян было, несомненно, одним из основных источников того «уподления дворянства» и «повреждения нравов», которые так беспокоили русских деятелей той эпохи.

Вопрос о воспитании молодежи Фонвизин ставит очень широко. Воспитание дворянина для него — это воспитание гражданина, создание «новой породы» передовых и благородных деятелей страны. Именно так нужно понимать рассуждения Стародума о необходимости воспитания «души», то есть идеалов человека, гражданского сознания дворян.

В «Недоросле» Фонвизин углубляет эту тему, трактуя ее как результат крепостнического уклада. Теперь он раскрывает тему воспитания на фоне диких нравов невежественного дворянства, выдвигает на первый план показ крепостнических отношений. Крепостная эксплуатация в имениях помещиков типа Простаковых и Скотининых грозила благополучию самого дворянского класса. Вот почему делается вполне понятным требование опеки над жестокими помещиками, выдвинутое в комедии. В комедии нет прямых выступлений против крепостного права. Показан лишь крепостнический быт в имении Простаковой. Но этот показ насыщен отвращением к угнетению, ненавистью ко всему грубому и дикому и ярко рисует ужасы крепостнической системы.

С точки зрения Фонвизина опасны были две дворянские группы: грубое, невежественное провинциальное дворянство и придворная знать. Свой третий удар Фонвизин и направляет по адресу придворной и столичной знати. Это позволяет ему развивать еще одну тему — об упадке и распушенности дворянских нравов.

Придворная группа не показана в комедии прямо и непосредственно. Это было бы по цензурным соображениям невозможно. Но то, что о ней говорится в комедии, звучит негодованием и возмущением. И рассказ Стародума о молодом графе, который отказывается воевать за отечество и, тем не менее, получает чины и награды; и замечание Стародума о том, что «в большом свете водятся премелкие души»; и его характеристика придворного быта, где «по прямой дороге почти никто не ездит» и где «один другого сваливает», — все это было открытой критикой придворных нравов. Еще откровеннее звучит эта критика в резком замечании Стародума о безнадежности исправления этих нравов: «Тщетно звать врача к больным неисцельно. Тут врач не пособит, разве сам заразится».

Особую ненависть внушал Фонвизину придворный фаворитизм. Произвол придворных вельмож переходил всякие границы. Так, Потемкин с группой своих приближенных целый рекрутский набор вместе с женами рекрутов обратил в своих крепостных, поселив их в своих имениях. На содержание и прихоти любимцев царицы тратились огромные деньги. Г.Г. Орлову было подарено в 1772 году платье, усыпанное бриллиантами. Ему же было дано тогда 10 000 душ крестьян и пожалована пенсия 150 000 рублей в год. Фаворит Завадовский получил за два года своего «фавора» около 10 000 душ крестьян и денежные

подарки на громадную сумму. Состояние одного Потемкина оценивалось в десятки миллионов рублей. Роскошь и распущенность, царившие при дворе Екатерины II, поражали всех иностранных дипломатов. Сам Фонвизин писал однажды сестре о нравах при дворе: «Развращенность здешнюю описывать излишне... Я ничего у Бога не прошу, как чтоб вынес меня с честью из этого ада». Вот это возмущение распущенностью дворянских нравов, особенно нравов вельмож, и звучит в комедии «Недоросль».

Выступать в комедии против самих основ политической системы, обусловивших подобное разложение, Фонвизин не мог. Но принципиальную точку зрения на крепостничество он все же проводит, заявляя, что «угнетать рабством себе подобных незаконно».

В комедию «Недоросль» Фонвизин вложил весь свой темперамент общественного деятеля, патриота и гражданина. В ней нашли выражение взгляды лучших, передовых людей XVIII века.

А. Зерчанинов, Н. Порфиридов

Основными темами комедии «Недоросль» являются следующие четыре: тема крепостного права и его растлевающего влияния на помещиков и на дворян, тема воспитания, тема придворного дворянства и тема отечества и службы ему.

Все эти темы были в 1770–80-е годы очень злободневны, актуальны. Сатирические журналы, публицистика и художественная литература много внимания уделяли этим вопросам, разрешая их, в соответствии со взглядами авторов, по-разному.

Фонвизин ставит и разрешает их в социально-политическом разрезе, с позиции прогрессивного деятеля.

Основной темой комедии была тема крепостного права, которая приобрела после Пугачевского восстания первостепенное значение. Эта тема пронизывает комедию с первого ее явления и до последнего. Тему крепостного права Фонвизин раскрывает не только в бытовом плане, рисуя картины управления поместьями Простаковой и Скотининым. Он говорит о губительном воздействии крепостного права на психологию помещика и крепостного. Об этом хорошо сказал М. Горький:

«В “Недоросле” впервые выведено на свет и на сцену растлевающее значение крепостного права и его влияние на дворянство, духовно погубленное, выродившееся и развращенное именно рабством крестьянства».

Говорит Фонвизин и о незаконности крепостного права: «Угнетать рабством себе подобных незаконно».

Раскрывая тему воспитания, Фонвизин говорит устами Стародума:

«Оно (воспитание) и должно быть залогом благосостояния государства. Мы видим все несчастные следствия дурного воспитания. Что для отечества может выйти из Митрофанушки, за которого невежды-родители платят еще и деньги невеждам-учителям? Сколько дворян-отцов, которые нравственное воспитание сына своего поручают своему рабу-крепостному? Лет через пятнадцать и выходят вместо одного раба двое: старый дядька да молодой барин».

Как видим, Фонвизин ставит тему воспитания как важный в социально-политическом отношении вопрос: надо воспитывать дворян как граждан, как передовых и просвещенных деятелей страны, носителей высоких идеалов.

Третья тема, поднятая в комедии, касается нравов придворной и столичной знати. Она раскрывается в речах Стародума, особенно в разговоре его с Правдиным. Стародум резко и гневно критикует развращенное придворное дворянство. В первом явлении третьего действия приводится разговор Стародума с Правдиным. Из рассказов Стародума мы узнаем о нравах придворного круга, где «по прямой дороге почти никто не ездит», «где один другого сваливает», где «водятся премелкие души». Исправить нравы двора

Екатерины невозможно, по мнению Стародума: «Тщетно звать врача к больным неисцельно: тут врач не пособит, разве сам заразится».

Четвертая тема — тема патриотизма, идея отечества и честного служения ему. Она звучит в речах Стародума и Милона. С момента появления своего на сцене и до конца Стародум неустанно говорит о необходимости служения отечеству, о честном выполнении дворянином своего долга перед отечеством, о содействии благу отечества. Его поддерживает и Милон, который заявляет, что «истинно неустрашимый военачальник» «славу свою предпочитает жизни, но что всего более — он для пользы отечества не устрашается забыть свою собственную славу».

Насколько прогрессивны были такие взгляды, можно судить по тому, что не только в первые две трети XVIII века, но и в эпоху Фонвизина дворянские писатели, вроде кн. Щербатова, писали: «государь и отечество, по-моему, едино суть». Фонвизин же говорит только о службе отечеству, но не государю.

Таким образом, можно с полным правом сказать, что идейное содержание «Недоросля» было очень прогрессивным, выражало взгляды лучших людей последней трети XVIII века.

С. Флоринский

Особенно рельефно показано в комедии воспитание дворянского «недоросля». Фонвизин рисует безрассудную животную любовь Простаковой к Митрофанушке. Простакова думает, что, потворствуя каждой прихоти своего сына, она воспитывает «истинного» дворянина. Глупость подобного отношения сатирически раскрывается Фонвизиним в разговоре Простаковой с Еремеевной:

«Поди же, Еремеевна, дай позавтракать ребенку. Ведь, я чаю, скоро и учителя придут». — «Он уж и так, матушка, пять булочек скушать изволил». — «Так тебе жаль шестой, bestия?»

Свои чисто животные заботы о сыне Простакова объясняет тем, что «пока Митрофанушка еще в недорослях, пота его и понежить, а там лет через десяток, как войдет, избави боже, в службу, всего натерпится».

Обучение недоросля сводится к формальному отсиживанию урока. Простакова полагает, что учение — неприятная повинность, которую дворянин поневоле должен отбыть, но которая ему никакой пользы по существу не принесет. Вот почему она так возмущается географией как «наукой недворянской». «Дворянин только скажи: повези меня туда, свезут, куда изволишь». Простакова с восторгом вспоминает о своем отце, который «не умел грамоте, а умел достаточек нажить».

В полном соответствии со взглядами матери находятся и взгляды самого недоросля. Его девиз — «Не хочу учиться, хочу жениться». Будучи великовозрастным юношей, он по развитию стоит не выше маленького ребенка: гоняет голубей, не умеет как следует читать. Так же, как и у Простаковой, в нем уже развиты деспотизм и грубость в отношении к подчиненным и более слабым (обращение с крепостными, с отцом). Митрофанушка — достойная смена Простаковым и Скотининым.

Таков круг людей, против которого Фонвизин направляет острие своей сатиры.

Положительные герои «Недоросля» выражают заветные идеи автора. Все симпатии автора отданы его герою Стародуму.

Стародум протестует против феодально-крепостнического паразитизма, противопоставляя ему «трудолюбие». Драматург подчеркивает, что источник стародумовского дохода — не взяточничество, не захват чужого имения, не выслуга при царском дворе, не крепостническая эксплуатация, а личный труд. Уход Стародума с военной службы, удаление от царского двора «в ту землю, где достают деньги, не променивая их на со-

весть, без подлой выслуги, не грабя отечества, где требуют денег от самой земли», дают ему сознание независимости, возможность жить согласно своим убеждениям.

«Я теперь в Москве, – пишет, в письме к Софье Стародум, – прожив несколько лет в Сибири. Я могу служить примером, что трудами и честностью состояние свое сделать можно...»

В речах Стародума звучит прямое осуждение крепостных порядков:

«Все скоро ощутят, — говорит он, — что каждый должен искать своего счастья и выгод в том одном, что законно, и что угнетать рабством себе подобных незаконно».

Критикуя продажных и льстивых екатерининских вельмож, подхалимов-чиновников, тупую и невежественную дворянскую массу, Фонвизин намечает свод личных и гражданских добродетелей, которые должно, по его мнению, воспитывать в себе подрастающее дворянское поколение. Правдивость, человечность, культурность, мужество, бескорыстие — вот требования, предъявляемые Фонвизиним дворянам. В Стародуме автор видит осуществление этих требований. «Отроду его язык не говорил “да”, когда душа его чувствовала “нет”». Стародум настаивает на сочетании культурности и благонравия; первая без второго не имеет никакой цены: «Наука в развращенном человеке, — заявляет он, — есть лютое оружие делать зло». «Прямую цену уму дает благонравие». Стародум мечтает о таком порядке, при котором «дворянин... считал бы за первое бесчестие не делать ничего, когда есть ему столько дела: есть люди, которым помогать, есть отечество, которому служить». Его восхищает и неустрашимость государственного человека, который говорит правду государю, отваживаясь его прогнать. Стародум резко критикует и дворянскую кичливость, чванство, «родовитость» и погоню за чинами, которые часто «жаловались» по протекции вельмож, а не по заслугам. «Чины нередко выпрашиваются, а истинное почтение необходимо заслуживается» — вот формула, также входящая в кодекс гражданских добродетелей.

В комедии усиленно подчеркивается значение образования и воспитания для решения общегосударственных задач. В правильном воспитании автор видит «залог благосостояния государства».

В соответствии с представлением о просвещенных и гуманных чиновниках в пьесе показан Правдин, который «унижает» злых крепостников — Простаковых и Скотининых.

Г. Абрамович, Ф. Головенченко

«Недоросль» Фонвизина — произведение многотемное. Здесь поставлены вопросы о неуклонном исполнении «должности» каждым гражданином, о характере семейных отношений и др. Но основными проблемами являются три: проблемы крепостного права, воспитания и формы государственной власти, которые даны в их неразрывной и взаимной обусловленности.

С первых же явлений первого действия драматург вводит зрителя в атмосферу помещичьего произвола: народный крепостной умелец Тришка, нигде не учившийся портняжному искусству, «изряднехонько» сшил кафтан «дитяти» «деликатного сложения» Митрофану, но это его не спасет ни от брани («мошенник», «скот», «воровская харя» — сыплет на его голову Простакова), ни от порки. Быть может, в день «сговора» (сватовства) Скотинина он ее и избежит, но это не меняет дела, повод для наказания всегда найдется: ведь Простакова «холопам потакать не намерена». Еще более гнусно отношение в доме Простаковых к их верной, беспредельно им преданной служанке и няньке Митрофана — Еремеевне. Вся награда за ее тяжкий труд — «по пяти рублей на год да по пяти пощечин на день». Ее осыпают оскорблениями и угрозами («бестия», «каналья», «собачья дочь», «старая хрычовка», «уж я те отделаю»). Жестокость и бессердечность Простаковой выдает ее «возмущение» тем, что девка Палашка, заболев, лежит и бредит, «как будто благородная». Ничем не ограниченный произвол помещиков

приводит к полному обнищанию крепостных. «Мастерски» собирающий оброк Скотинин и все свои убытки от соседей сдирает со своих же крестьян. А Простаковы так уж их обобрали, что и взять больше нечего. «С тех пор как все, что у крестьян ни было, мы отобрали, ничего уже содрать не можем. Такая беда!» – «жалуется» Простакова. Простаковым-Скотининым и им подобным творимые ими преступления совершенно не кажутся незаконными: они знают, что охраняемы самодержавным законодательством. Поэтому нет ничего удивительного в той «трактовке» Указа о вольности дворянства, которая дается Простаковой: «Дворянин, когда захочет, и слуги высечь не волен: да на что же дан нам указ-от о вольности дворянства?» Так были созданы условия, превратившие Простакову в «презлую фурию». Кульминационным моментом в комедии оказывается «бешенство» Простаковой, когда она, разъяренная несостоявшимся похищением Софьи, одержима желанием «прибить до смерти» всех своих слуг. И прибила бы, не окажись в этот момент лишенной такой возможности, и неизвестно, чем такая экзекуция окончилась бы для челяди: ведь не случайно фамилия Простаковой созвучна фамилии Салтыковой.

Как отметил Горький, в «Недоросле» «впервые выведено на свет и на сцену растлевающее значение крепостного права и его влияние на дворянство, духовно погубленное, выродившееся и развращенное именно рабством крестьянства». Эти слова Горького глубоко раскрывают социальную обусловленность характеров Простаковых и Скотинина.

На протяжении всей комедии Фонвизин выявляет их скотскую сущность: то прямо обличает их поступки, то тонко иронизирует над ними положительные персонажи, то с лукавым юмором заставляет их саморазоблачаться. Вот Скотинин, расхваставшись древностью своего рода, попадет в ловушку Стародума, соглашаясь с ним, что его (Скотинина) пращур был создан богом несколько раньше Адама (то есть когда якобы были созданы скоты). Но не менее (а может быть, более всего) страшно то, что скотоподобные, невежественные, грубые и жестокие крепостники готовят себе «достойную» смену. Ведь недаром комедия названа «Недоросль».

Забота о новых людях, о воспитании и судьбах подрастающего поколения никогда не оставляла Фонвизина. Эту тему он ставил в «раннем» «Недоросле», немало места ей уделено в «Бригадире» и в произведениях, создававшихся после «Недоросля» (в незаконченном «Добром наставнике», «Выборе гувернера», «Гофмейстере»). Но наиболее ярко, художественно завершено она раскрыта в «Недоросле». Создавая образ Митрофана, драматург преследовал цель не только выставить его на посмешище. Конечно рядом своих поступков и реплик, демонстрированием своих «познаний» в русской грамматике, нежеланием учиться, а охотой жениться он вызывает смех. Но его отношение к Еремеевне, та омерзительная жалость, «какая проняла его... в тяжелом животном сне, при виде матери, уставшей колотить его отца» (Ключевский), его моментальная готовность «за людей приниматься» (то есть чинить над ними расправу), его наплевательское отношение к родной матери в заключительной сцене — уже не вызывают смеха: перед нами растет деспот, жестокий крепостник.

Глубина обличения крепостного права дает Фонвизину возможность увидеть его растлевающее влияние и на крепостных. Убедительное свидетельство тому — образ Еремеевны; она потеряла человеческое достоинство и настолько рабски предана своим господам, что забывает о своей опасности, защищая Митрофана от собравшегося избить его Скотинина.

Фонвизин создавал «Недоросля» в период своей политической зрелости, в период явного оппозиционного отношения к екатерининскому самодержавию, что не могло не найти своего выражения в комедии. И действительно, его положительные герои, в первую очередь, Стародум, выступают со смелыми разоблачениями легенды о Екатерине II как о просвещенной правительнице.

Екатерина не может быть «государем великим», который «есть государь премудрый». Ее двор погряз в интригах, при ее дворе «по большой прямой дороге никто почти

не ездит, а все объезжают крюком, надеясь доехать поскорее», «один другого сваливает, и тот, кто на ногах, не поднимает уже никогда того, кто на земли».

И сама императрица никак не отвечала тем требованиям, которые через Стародума предъявлял к ней Фонвизин: «А! Сколь великой душе надобно быть в государе, чтобы стать на стезю истины и никогда с нее не совращаться! Сколько сетей расставлено к уловлению души человека, имеющего в руках своих судьбу себе подобных!» Эти сети уже давно опутали Екатерину, и ей из них не выбраться. Стародум говорит также, что «достойный престола государь стремится возвысить души своих подданных», добавив тут же, что «мы это видим своими глазами». Это добавление может быть воспринято как восхваление императрицы. Но если вдуматься глубже и учесть тот факт, что под подданными в первую очередь даже и для Фонвизина были все-таки дворяне, а произнесены эти слова в V (последнем) действии, когда «подданные» Простаковы и Скотинины, «возвышенным» душам которых Екатерина вручила судьбы «душ» крепостных, полностью себя выявили, то напрашивался вывод, что такой государь недостоин престола.

О. Орлов, В. Федоров

Одной из центральных проблем, волновавшей умы наших просветителей XVIII века, как и философов-просветителей вообще, была проблема воспитания, создания «новой породы» — новых поколений русских людей, соответствовавших новой пореформенной русской действительности. Уже Кантемир посвятил вопросам воспитания целую специальную систему. Проблеме воспитания уделялось исключительно много внимания и в екатерининское время. Сама Екатерина, отражая идеи энциклопедистов, в своем «Наказе» писала: «Самое надежное, но и самое труднейшее средство сделать людей лучшими, есть приведение в совершенство воспитания».

В творчестве Фонвизина проблема воспитания молодого дворянина занимает почти центральное место. «Всему причиной воспитание», — заявляет положительный персонаж «Бригадира» Добролюбов. «К несчастью, мне не дано было воспитания», — жалуется один из персонажей другого произведения Фонвизина, сатирического «Разговора у княгини Халдиной», Сорванцов. Та же тема выдвигается в последнем произведении Фонвизина — его незаконченной комедии «Выбор гувернера».

Воспитание, вернее отсутствие сколько-нибудь нормального воспитания Митрофанушки составляет основную тему и комедии «Недоросль», что подчеркивается и самим названием пьесы. Однако теперь тема эта замечательным образом усугубляется. В «Недоросле» картина по своему содержанию гораздо шире, чем просто показ дурного воспитания. Последнее зависит не только от того, что Митрофанушку плохо учат и усиленно питают вместо того, чтобы воспитывать. «Родителей — злее всех пример», — писал в своей сатире о воспитании Кантемир. С этим вполне согласен и Фонвизин. Митрофанушка был с самого раннего детства окружен злыми примерами. Комедия Фонвизина заканчивается словами Стародума, указывающего на Простакову: «Вот злонравия достойные плоды!» Пьеса о воспитании вырастает в пьесу о помещичьем злонравии, первую у нас социальную комедию-сатиру.

Картину дикого, грубого и невежественного помещичьего злонравия и развертывает во всю широту «Недоросль» Фонвизина. В широчайшем показе крепостного произвола и насилия, олицетворяемого в лице злобной фурии, неистовой и жестокой самодурки-помещицы Простаковой, ее жалкого и забитого мужа, ее крепколобого брата Скотинина, заботящегося об одних свиньях и почитающего своих людей хуже скотов, и заключается идейное содержание «Недоросля». Образы обоих Простаковых, Митрофанушки, Скотинина, как и учителей, даны в гротескных преувеличениях, смешны, но вместе с тем, эти смешные карикатуры ужасающе верны действительности. В смехе, в умении подлинно смешить зрителей Пушкин справедливо усматривал основную силу Фонвизина-

комедиографа. Из всех русских писателей равным ему в этом отношении считал он только Гоголя. Пушкин справедливо подчеркивал, что в смехе Фонвизина была заключена и огромная обличительная сила. «Сатиры смелый властелин», – называл он автора «Недоросля», а о самом «Недоросле» писал, что в нем «сатирик превосходный громил невежество в комедии народной».

Д. Благой